

Latin America, Russia and the Invasion of Ukraine: A (Post-)Liberal Interpretation

Latinoamérica, Rusia y la invasión a Ucrania: una lectura (post)liberal

Armando Chaguaceda



GAPAC
GOBIERNO Y ANÁLISIS POLÍTICO AC

ISSN 2524-9347

Latin America, Russia and the Invasion of Ukraine: A (Post-)Liberal Interpretation

Russia's invasion of Ukraine has resulted in some important geopolitical realignments. One of these has been the revision—or ratification—of the nexuses of different countries in the Global South with Russia. In this context, Latin America—a region of nations with different historical, political and socioeconomic trajectories—becomes relevant for Russia's foreign policy goals.

Since the beginning of the 21st century, Russia began to recuperate and expand its presence in Latin America. The Kremlin was first motivated by economic and commercial interests, intending for Russian businesses (in the weapons, gas and petrol industries) to have access to a new market. However, over the years this relationship has expanded to the political and geostrategic realms as the relationship between Russia and the U.S. intensified. As the confrontation between the two has escalated, the Kremlin has sought to increase its influence in certain Latin American countries as a means to influence Washington's backyard.

On the Kremlin's watch

In the context of Russia's foreign policy, Latin America is part of the Kremlin's interest to increase its international presence and to build relations using regional integration mechanisms. This approach—like Russia's foreign policy in general—has focused on various aspects, including the economic and political dimensions, all under the guise of an autocratic and reactionary power that, as historian Claudio Ingerflom has pointed out, combines an old antiliberal perspective which seeks to repress citizen rights both inside and outside its borders.¹

This increased influence can be observed in the economic and commercial realms where Russia utilizes various strategies, such as cutting commercial deals, offering discounts on exports, and tax relief (in some cases from debts accrued before the Soviet Union collapsed) to Latin American countries. The Argentinian, Brazilian and Mexican markets are some of the most important in the region for Russia. These three countries are G20 members, much like Russia. Brazil—again, like Russia—is also part of BRICS (Brazil, Russia, India, China and South Africa). Both Mexico and Brazil export products that Russia consumes, including cane sugar, soy, coffee, meat, industrial machinery, automobiles, telephones and malt beer. Commerce between Russia and Brazil increased significantly at the beginning of the 21st century, particularly during Luiz Ignácio “Lula” da Silva's presidency, and during Dilma Rousseff's first term. Russia's relationship with Mexico has grown to include collaboration in unexpected areas, such as the aerospace industry. However, these kinds of collaborations are rather small and marginal in comparison to Russia's exchanges with other parts of the world.

¹ See Claudio Ingerflom, *El dominio del amo. El estado ruso, la guerra con Ucrania y el nuevo orden mundial*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2022

On the political front, the Kremlin has supported its allies in various countries. The goal is to consolidate Russia's international presence and to suppress support for Western democracies. The fact that the political agendas of various Latin American governments (especially those of the Bolivarian bloc) are ideologically illiberal helps Russia achieve this goal. Moscow has managed to deepen its cooperation with said autocracies, establishing bonds that transcend their commercial and military alliances. Russia has recognized and fortified the Cuban, Nicaraguan and Venezuelan governments through diplomacy, material support for defense and security purposes, and to a lesser extent, through economic and financial collaboration.

In the region, the Kremlin has shown interest in both left- and right-wing governments. In Latin America, we have observed this with the political alliances formed with the Bolivarian bloc. Ties have also been strengthened with Bukele's (El Salvador) and Bolsonaro's (Brazil) governments. Jair Bolsonaro became particularly close with Putin even before the war in Ukraine began. Generally speaking, the Kremlin's closest alliances and connections in the hemisphere have been with the leaders of authoritarian, or illiberal, regimes. It is not surprising, then, that Russian propaganda—opposed to sexual diversity, feminism, political pluralism and the rule of law—has resonated with the conservative factions of various Latin American societies.

Therefore, the less democratic the values and preferences of a given political actor, the greater the possibility that said actor will sympathize with, and get closer to, Russia. As Ingerflom (2022: 209) points out: “the goal of the Putinist project is to restrict freedom and to follow the Chinese model...It strengthens itself as the only criteria for coexistence,

both in and outside its borders. It is a repetitive bet in Russian history which has, on numerous occasions, yielded positive results to accomplish its goals, including the compliance of its own peoples for the sake of territorial expansion and war adventures.” Similarly, Havana’s, Managua’s and Caracas’ rationale for allying themselves with Russia, beyond the specific circumstances of a given moment, goes back to these governments’ interest in evading critiques and commercial sanctions (again, due to their authoritarian nature) while incorporating Russian influence into the region to outweigh the U.S.’.

With Kyiv or Moscow? With freedom or with despotism?

The kind of relationships that Russia has forged with the countries in the region has largely determined how each of them have reacted to the invasion of Ukraine. How close they are to Moscow, what their commercial nexuses are, their changes in leadership and their tradition (or not) of neutrality in the face of international conflicts, explain how each country positioned itself. Some governments condemned the war and repudiated the Russian invasion (i.e. Chile, Colombia, Costa Rica, Paraguay and Uruguay); however, others have been ambiguous and have contradicted themselves (Mexico, Argentina, Bolivia) in their diplomatic or governmental positions. Mexico, in particular, has condemned the Kremlin’s use of force in international forums (such as the UN). Yet, in an attempt to present themselves as defenders of negotiations, Mexican authorities have been erratic in their positions regarding who is to blame for the conflict and how it should be ended.

There are some relevant cases of democratic and diplomatic coherence in the face of Russian aggression. It is worth pointing out Chile's leftist government, led by Gabriel Boric, has condemned the invasion, shown solidarity with Ukrainians and defended peace and human rights. Countries such as Cuba, Venezuela and Nicaragua have not even used the term "war," in some cases openly supporting their alliances and cooperation with Russia in the hopes that said collaboration could continue despite the invasion and the sanctions imposed on the latter. Havana buying three oil shipments from Moscow in recent weeks, or Venezuelan and Nicaraguan troops joining Russian forces in joint military exercises, are examples of these countries' support for the Kremlin.

The last rounds of voting in the United Nations show who the Kremlin's loyal allies are. On September 21st, when the possibility of President Volodymyr Zelensky giving his speech remotely (due to him not being able to travel to New York because of the war) was discussed, the overwhelming majority of the international community (101 nations) supported his intervention. A small group of 19 countries (including China) abstained. An even smaller group of 7 (authoritarian) governments (Russia, Belarus, Syria, North Korea, Eritrea, Cuba, and Nicaragua) opposed themselves to Zelensky's speech being heard in the plenary—something that the Ukrainian leadership repudiated.

More recently (on October 12th), on a vote at the United Nations General Assembly, a majority of 143 (out of 193) countries condemned Russia for annexing territories in Eastern Ukraine. The resolution, which ratifies the sovereignty, independence, unity and territorial integrity of Ukraine within its internationally-recognized borders, was only rejected by

Russia, Syria, Nicaragua, North Korea and Belarus. In Latin America, said annexation was largely rejected. However, Cuba, Bolivia and Honduras abstained, while El Salvador and Venezuela voted in favor. The Cuban and Nicaraguan governments had previously attempted—along with Russia, Belarus, North Korea, Syria, China, Central African Republic, Eritrea, Iran, Kazakhstan, Mali, Zimbabwe and Sudan—to block said vote, losing to 107 countries which rejected said attempt, and 39 which abstained.

The closeness between these autocracies and Moscow was acknowledged by Putin supporters. Commentator Vladimir Soloyov suggested that an international coalition be created to fight on the Kremlin's side in Ukraine, identifying Venezuela, Nicaragua, Cuba, Iran and North Korea as key allies. For their part, these governments have voted against, or abstained, from voting to condemn the invasion at the UN-level. On February 26th, the Cuban government released a statement titled “Declaration of the Revolutionary Government,” which pointed out that “Russia has the right to defend itself. Peace cannot be achieved by sieging or cornering states.” In the context of the actual UN Assembly, the Cuban chancellor has celebrated what he called a “cordial encounter with Sergei Lavrov, Russian chancellor,” ratifying the “excellent state of the political ties between Russia and Cuba and the intention to continue deepening economic, commercial, financial and cooperative nexuses” in order to develop a “plan for political consultations between both chancelleries.”

All of this poses a challenge to positions such as those recently announced by the European Union, which is revising and relaunching its agenda in Latin America, focused on diminishing China's and Russia's influence in the region. But, how could this new route be coherently forged when

Brussels continues to maintain cordial diplomatic relations with Cuba, which has continuously defended Moscow, the EU's adversary? What to do with those countries which, despite being democracies, have populist left-wing or right-wing governments which show divisions and contradictions—and sometimes even outright support for the invading country?

However, the present war is not traditional; it is messianic because its aim is not to alter the post-Cold War order, but to bring about the total downfall of the West. This involves, as Ingerflom (2022: 209) has pointed out, the violent suppression of “governments, institutions and life values conquered by pluri-secular peoples' fights” in order to achieve a new world ruled by Russia as the “power-leader” with the values shown by its present leadership. Societies must, therefore, side politically and axiologically with Moscow to avoid being annihilated. This means, essentially, that the values of the Putinist project are not merely conservative, but deeply reactionary. The social, intellectual and political democratic communities in Latin America must repudiate this prospect.

What are we? Where are we going?

The world has gone back to being—as in the beginning of the last century—a geographic space of expansive markets, of states that are strong, intrusive and sovereign, and one where the rights to vote, protest and observe the government are still not guaranteed in many nations. However, the dispute between democracy and autocracy appears as a relevant contradiction, especially in those areas of the world where (like in Latin America) the former seemed like a given after so many political changes (many won over by social movements).

None of this means that we should not continue to fight for other objectives such as economic development, social justice and national sovereignty. However, the relativism shown in the face of invasions and increasing authoritarianism in the name of (anti-U.S.) anti-imperialism is simply unsustainable. So is the manufactured confusion shown by both the Putinist left and right, which reduce the liberal legacy (in order to defend it or attack it) to its elitist or neoliberal expressions, ignoring *ex profeso* that only in open and pluralist societies where the law, knowledge and power are not controlled by a clique or a caudillo, politics acquire a true emancipatory meaning.² This is the result of the fight for democracy that has been taking place over the last two centuries, where political liberalism, as an ideal and sensibility, have a meaningful place.

² See Francis Fukuyama, *Liberalism and its Discontents*, Farrar Straus & Giroux, 2022.

Putin's anti-liberalism is not opposed to a capitalist economy, to colonialism, racism or the oppression of minorities. As Ingerflom (2022: 208) points out, "the opposition is to the emancipatory principles of liberalism, to the conquests of the French Revolution, which turned the privileges of a few into political liberties for many. In democratic countries, said liberties have been, and continue to be, close in practice to the dominant elites; however, they are not conditional and are therefore hardly questioned in principle. Consequently, liberalism allows enough space for social and political fights to be waged for a better society and for the right to protest, individually and collectively. As we have seen, these pluralist spaces are rejected by the Russian president. In practice, these principles are frequently violated in the West; however, with the exception of the dictatorships that are automatically positioned outside of political liberalism, the separation between the State and society guarantee that there is pushback. The current Russian government openly and explicitly rejects political liberalism, meaning the prohibition and repression of any and all alternatives to its project."

A schematically liberal perspective would narrow down societies' individual and collective agendas to what has a place in representative institutions—in polyarchic fashion—leading to the oligarchizing of politics. An illiberal (populist) or antiliberal (totalitarian) approach would propose to substitute a diverse and belligerent citizenry for cheering masses that can be easily mobilized, and seek to restrict—or outright eliminate—political pluralism. A postliberal agenda would seek to include a diversity of actors, identities, agendas and, without suppressing the liberal republic of the masses' institutions and rights, it would propose alternatives on how societies should be organized,

how citizens could participate in politics and how politicians should be held accountable.

This postliberal vision would lead to a global democratic solidarity that would go beyond the commercial and diplomatic ties established between governments, focusing on the defense and active promotion of democratic institutions and values—which are, historically and culturally, as universal as those of their enemies. This solidarity could take various forms: transnational networks of organizations and intellectuals who support populations that have been invaded or repressed by autocrats; lobbies made up of activists who promote sanctions on straw men, repressors or oligarchs; online and offline campaigns to protest against tyrannies; summits where governments and civil societies alike participate in order to strengthen resilience on the economic, educational, cultural and political fronts in threatened democracies.³

In the present context—which has been shaped by Russia’s invasion of Ukraine—a postliberal and pro-democracy agenda is more important than ever. Russia continues to exert its influence over Latin America (mostly with disinformation campaigns), seeking to erode democracy. This is happening at the orders of a despot who, to quote Professor Ingerflom, “threatens to annihilate everyone who is not on board with him,” staying very much in line with “the history of a power that does not cease combatting its own people.” The recent mobilization ordered by the Kremlin, as well as the protests against the invasion that have

³ For two recent approximations to these networks and agendas, their problems and potentials, see Jonathan Pinckney, Charles Butcher y Jessica Maves Braithwaite, *Organizations, Resistance, and Democracy: How Civil Society Organizations Impact Democratization*, *International Studies Quarterly*, Volume 66, Issue 1, March 2022 y Nasibov M (2021) *Civil Society and Pro-Democracy Social Movements: Troubled Relations Within Authoritarian Regimes?*, *Frontiers in Political Science*. 3:708872.

taken place in Russia (and which have been repressed), exemplify the synergy between militarist expansionism and the suppression of initiatives that emerge at the civil society level.⁴

With this in mind, Latin America needs—practically and normatively—a democratic agenda with deep historical roots, ideas, republican values and agendas, that should be revised to resolve the inequality, injustice and underdevelopment. However, this agenda can only be forged by taking a *postliberal*—never *iliberal*, much less *antiliberal*—approach to defend the rights of citizens⁵, one where democratic innovation, the expansion of social welfare and the defense of the rule of law coexist in the best tradition of liberal democracy, one where human beings are not seen through elitist or culturalist lenses. This is diametrically opposed to the reactionary project of allegiance which, with the pretext of defending a new world order and starting a new arms race, the leader of the Kremlin wants to impose upon us.

⁴ See Alexander Baunov, *Why Is Putin Upping the Ante in Ukraine?*, Carnegie Politika <https://carnegieendowment.org/politika/87974> y Andrei Kolesnikov, Putin has just laid a land mine under his regime, CNN <https://edition.cnn.com/2022/09/21/opinions/putin-mobilization-russians-ukraine-counteroffensive-kolesnikov/index.html>

⁵ See Philippe C. Schmitter, *Post-liberal democracy: a sketch of the possible future?* <https://www.eui.eu/Documents/DepartmentsCentres/SPS/Profiles/Schmitter/2018/Post-liberal-Democracy.draft.pdf> y Enrique Peruzzotti, *Post-liberal and Post-populist Democracy: Rethinking Democratic Representation*, Chinese Political Science Review (2019) 4:221–237, <https://link.springer.com/article/10.1007/s41111-019-00123-3>

Latinoamérica, Rusia y la invasión a Ucrania: una lectura (post)liberal

La invasión a Ucrania ha producido importantes realineamientos geopolíticos globales. Uno de estos ha consistido en la revisión o ratificación de los nexos de diversos países del llamado Sur Global con Rusia. En este marco, Latinoamérica -una región compuesta por naciones con variadas trayectorias históricas, políticas y socioeconómicas- cobra relevancia para los objetivos de la política exterior de Moscú.

Desde inicios del siglo XXI, Rusia comenzó a recuperar y ampliar su presencia en Latinoamérica. El Kremlin se movió primero por un interés económico y comercial, con la intención de que empresas rusas -como las de armamento, gas y petróleo- tuvieran acceso a un nuevo mercado. Sin embargo, con los años, la relación se ha ampliado al ámbito político y geoestratégico, en el marco de la agudizada relación bilateral de Rusia con Estados Unidos. A medida que la confrontación ha ido escalando, el Kremlin ha ido acentuando su influencia en ciertos países de Latinoamérica, procurando incidir en el traspaso de Washington.

En la mira del Kremlin

En la concepción de la política exterior rusa, Latinoamérica es parte de un interés por aumentar la presencia internacional y fomentar las relaciones con los mecanismos de integración regionales. Ese enfoque, como la política exterior rusa en general, se ha centrado en varios ámbitos, abarcando las dimensiones económicas y políticas. Todo bajo el prisma de un poder autocrático y reaccionario que, como ha señalado el historiador Claudio Ingerflom, combina una añeja perspectiva antiliberal, supresora de los derechos ciudadanos, dentro y fuera de las fronteras del país euroasiático ⁱ.

Un primer ámbito de esta presencia reforzada es el económico y comercial, en el que Rusia emplea diversos medios, como la firma de acuerdos comerciales, descuentos a las exportaciones y alivio de deudas -algunas heredadas de la era soviética- de países latinoamericanos con Moscú. Argentina, Brasil y México son los mercados más importantes para Rusia. Estos tres países son miembros del G-20, al igual que Rusia. En el caso particular de Brasil, junto con Rusia es parte del BRICS (Brasil, Rusia, la India, China y Sudáfrica). Además, tanto México como Brasil exportan productos que Rusia consume, como azúcar de caña, soya, café, carnes, maquinaria industrial, automóviles, teléfonos y cerveza de malta. El comercio bilateral ruso brasileño aumentó significativamente desde principios del siglo XXI, particularmente con Brasil durante la presidencia de Luiz Inácio *Lula* da Silva y en los primeros años de Dilma Rousseff. Con México se han incrementado nexos en áreas inéditas como la industria aeroespacial. Sin embargo, ese comercio es deficitario y sigue siendo marginal comparado con los intercambios de Rusia con otras partes del mundo.

ⁱ See Claudio Ingerflom, *El dominio del amo. El estado ruso, la guerra con Ucrania y el nuevo orden mundial*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2022

Otro ámbito es el político, en el que el Kremlin corteja y apoya a sus aliados dentro de varios países. El objetivo es ganar respaldo para la presencia internacional de Rusia y socavar las bases de apoyo del Occidente democráticos. Para tal fin, resulta útil el sustrato ideológico iliberal de las agendas políticas de diversos gobiernos en Latinoamérica; especialmente los regímenes bolivarianos. Con ellos, Moscú ha logrado fortalecer una cooperación de signo autocrático que trasciende el vínculo comercial y las alianzas militares. Rusia ha apoyado el reconocimiento y fortalecimiento de gobiernos como los de Cuba, Nicaragua y Venezuela, mediante el respaldo diplomático, el apresto en materia de defensa y seguridad y, en menor medida, la colaboración económica y financiera.

En la región, el Kremlin ha cortejado a gobiernos de izquierda y de derecha por igual. En Latinoamérica, se ha visto en las alianzas políticas el bloque bolivariano. Se fortalecen lazos establecidos con los gobiernos de Bukele (El Salvador) y Bolsonaro (Brasil). J. Bolsonaro, en particular, ha sido muy cercano a V. Putin, lo que ha demostrado en diferentes momentos antes y durante la actual guerra. En general, las alianzas y las conexiones más seguras de Rusia en el hemisferio son con líderes de regímenes autoritarios o iliberales. En ese sentido, las sintonías de las narrativas reaccionarias de la propaganda rusa -opuestas a la diversidad sexual, el activismo feminista, el pluralismo político y el Estado de derecho- hallan eco en amplios segmentos conservadores de la población latinoamericana.

Así, cuanto menos democrático sean los valores y preferencias del actor político, mayor posibilidad de establecer simpatías y cercanía política con Rusia. Como señala Ingerflom (2022: 209) el horizonte del

proyecto putinista es restringir las libertades y seguir el modelo chino (..) Retoma la fuerza como único criterio de convivencia, dentro y fuera de sus fronteras. Se trata de una apuesta repetitiva en la historia de Rusia, que en numerosas ocasiones le ha dado resultados exitosos para obtener sus objetivos, incluidas la sumisión de sus propios pueblos la expansión territorial y las aventuras guerreras”. En sintonía con ello, la perspectiva de la Habana, Managua y Caracas para aliarse con Rusia, más allá de lo coyuntural, remite al interés de esos gobiernos de evadir las críticas y sanciones comerciales por su proceder autoritario, a la vez que la necesidad de contrarrestar la influencia de Estados Unidos en Latinoamérica y contribuir a que Rusia se inserte en la región como un contrapeso.

¿Con Kiev o con Moscú? ¿Con la libertad o con el despotismo?

En el caso de la invasión a Ucrania, la diversidad de la región ha marcado sustancialmente el modo en el que cada país ha reaccionado, según el tipo y nivel de relaciones que haya mantenido con Rusia en los últimos 22 años. La cercanía política con Moscú, los nexos comerciales, los cambios de liderazgo y la tradición de neutralidad regional frente a los conflictos internacionales, explican las reacciones a este conflicto. Algunos gobiernos condenaron la guerra y rechazaron la invasión rusa (por ejemplo, Chile, Colombia, Costa Rica, Paraguay y Uruguay), pero otros han sido ambiguos y contradictorios (México, Argentina, Bolivia) en sus distintas posturas diplomáticas o gubernamentales. México, en particular, ha tenido aciertos en el manejo multilateral -con Francia, por ejemplo- de la crisis en escenarios internacionales como la ONU,

condenando el uso de la fuerza por el Kremlin. Pero luego, en un afán por presentarse como garante de diálogos de paz, sus autoridades han sido erráticas al fijar postura sobre las responsabilidades de las partes y los modos de poner fin al conflicto.

Hay casos relevantes de coherencia democrática y diplomática ante la agresión rusa. Cabe destacar la posición inequívoca del gobierno de izquierda chileno, encabezado Gabriel Boric, que ha hecho de la denuncia a la invasión, la solidaridad con el pueblo de Ucrania y la defensa de la paz y los DDHH una postura clara de su posicionamiento exterior. En otros casos (como Cuba, Nicaragua y Venezuela) ni siquiera han usado la palabra “guerra” o han preferido demostrar apoyo a las alianzas y a la cooperación con Rusia, suponiendo que la cooperación puede seguir su curso a pesar de la invasión y las sanciones. Sirva como botón de muestra los tres cargamentos de petróleo comprados por la Habana a Moscú, en las últimas semanas, así como la reciente participación de tropas venezolanas, nicaraguenses y rusas en diversos juegos militares conjuntos.

Las últimas votaciones en el plenario de las Naciones Unidas evidencian cuales son los aliados leales del Kremlin. Cuando (21 de septiembre) se discutió el permiso para el uso remoto de la palabra al presidente Vladimir Zelensky, imposibilitado de viajar a New York por la guerra en curso en su país, una abrumadora mayoría de la comunidad internacional, 101 naciones, avaló la propuesta de la comparecencia por video. Un grupo mucho menor de 19 países -incluida China- prefirió abstenerse. Y solo un puñado de 7 gobiernos, todos de marcado carácter autoritario, rechazaron que la voz de Ucrania se escuchase en el plenario. Se trató de la propia Rusia, Bielorrusia, Siria, Corea del Norte, Eritrea y, de Latinoamérica, Cuba y Nicaragua. Generando la repulsa

del propio liderazgo ucraniano, en voz del presidente V. Zelensky, en su comparecencia en la Asamblea.

Más recientemente (12 de octubre) en una votación en la Asamblea General de Naciones Unidas, una mayoría de 143 (entre los 193 países miembros) condenó a Rusia por anexionarse los territorios al este de Ucrania. La resolución, que reafirma la soberanía, independencia, la unidad e integridad territorial de Ucrania dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas, fue rechazada únicamente por Rusia, Siria, Nicaragua, Corea del Norte y Bielorrusia. Dentro de Latinoamérica, el rechazo a la anexión fue mayoritario. Pero Cuba, Bolivia y Honduras se abstuvieron, mientras que El Salvador y Venezuela fueron a votar. Previamente, los gobiernos cubano y nicaraguense -junto a Rusia, Bielorrusia, Corea del Norte, Siria, China, República Centroafricana, Eritrea, Irán, Kazajistán, Mali, Zimbabue y Sudán- habían intentado bloquear la votación, perdiendo ante el rechazo de 107 países y la abstención de otras 39 naciones.

La cercanía de estas autocracias con Moscú fue reconocida desde las filas del putinismo. El comentarista Vladimir Solovyov propuso la creación de una coalición internacional para combatir junto a Rusia en Ucrania, identificando a Venezuela, Nicaragua, Cuba, Irán y Corea del Norte entre los aliados. Por su parte estos gobiernos han votado en contra o se han abstenido en las condenas a la invasión en el seno de las Naciones Unidas. Lo que está en sintonía con posturas ejemplificadas por la “Declaración del Gobierno revolucionario”, del 26 de febrero, en el que la Cancillería cubana señalaba “Rusia tiene derecho a defenderse. No es posible conseguir la paz cercando ni acorralando a los estados”. En el marco de la actual Asamblea de la ONU, el canciller cubano ha celebrado lo que calificó como “Cordial encuentro con Serguéi Lavrov, canciller

de Rusia” ratificando el “excelente estado de los vínculos políticos entre Rusia y Cuba y la disposición a continuar profundizando nexos económicos, comerciales, financieros y de cooperación”. Rubricando un “plan de consultas políticas entre ambas Cancillerías”. Fin de la Cita.

Todo lo anterior plantea un desafío a posturas como las anunciadas recientemente por la Unión Europea que apuesta por una revisión y relanzamiento de su agenda hacia Latinoamérica, con el foco puesto en recuperar terreno frente a China y Rusia. Pero ¿cómo podría ser coherentemente ejecutada esa nueva ruta si, en casos como el cubano, Bruselas mantiene una relación de creciente cordialidad diplomática, a despecho del alineamiento resiliente de la Habana con Moscú, adversario de Europa? Además ¿qué hacer con aquellos países donde aun dentro del régimen democrático gobiernos populistas de derecha o izquierda revelan divisiones, contradicciones y simpatías con los argumentos del país invasor?

La guerra actual, sin embargo, no es una guerra tradicional sino mesiánica, pues se orienta a anular no ya el orden de Post Guerra Fría, sino a provocar una derrota total de Occidente. Lo que significa, según Ingerflom (2022: 209) la supresión violenta de “gobiernos instituciones y valores de vida conquistados por las luchas pluriseculares de los pueblos” para la reconstrucción de un mundo dirigido por Rusia como “potencia-líder”, bajo los valores esgrimidos por su actual dirigencia. Para esto los pueblos deben aceptar un vasallaje político y axiológico, so pena de exterminio físico. Lo cual explicita, en esencia, que los valores que animan el proyecto putinista no son meramente conservadores, sino profundamente reaccionarios. Contra ello hay que posicionarse, desde la comunidad social, intelectual y política de los y las demócratas de Latinoamérica.

¿Que somos, adonde vamos?

El mundo ha vuelto a ser, como a inicios del siglo pasado, un espacio geográfico de mercados más o menos expansivos, con Estados variablemente fuertes, intrusivos y soberanos, donde las libertades de votar, protestar y vigilar ciudadanamente al poder no forma parte de la cotidianeidad de muchas naciones. Sin embargo, la disputa democracia vs. autocracia aparece como una contradicción relevante, especialmente en aquellas zonas del planeta donde -como Latinoamérica- la primera parecía un hecho consagrado después de muchas luchas sociales y cambios políticos.

Nada de eso elimina la pertinencia de procurar otros objetivos, como el desarrollo económico, la justicia social y la soberanía nacional. Pero el relativismo para con las invasiones y derivas autoritarias, esgrimido en nuestra región en nombre de una forma de antimperialismo (antinorteamericano) es insostenible. Tanto cómo la confusión intencionada de las izquierdas y derechas putinistas, que reducen el legado liberal, para su defensa o descalificación, a sus expresiones elitistas o neoliberales.ⁱⁱ Ignorando *ex profeso* que solo en sociedades abiertas y pluralistas, donde la ley, el saber y el poder no son posesión de una camarilla o caudillo, la política adquiere sentido emancipador. Y eso es resultado de las luchas democráticas de los últimos dos siglos. En las que el liberalismo político, como ideario y sensibilidad, tiene un lugar relevante.

El antiliberalismo putinista no se opone a la economía capitalista, al colonialismo, el racismo y la opresión de minorías. Como señala Ingerflom (2022: 208) “La oposición es a los principios emancipadores

del liberalismo, a las conquistas de la Revolución Francesa que transformó los privilegios de pocos en libertades políticas para muchos. En los países democráticos, dichas libertades han sido y siguen siendo cercenadas en la práctica por los dominantes, pero son condicionales y por lo tanto difícilmente cuestionables en cuanto que principios rectores. En consecuencia, el liberalismo deja un espacio para las reivindicaciones y las luchas sociales y políticas por una sociedad mejor y por el derecho a la protesta individual y colectiva. Como hemos visto, estos espacios que implican el pluralismo son rechazados por el presidente ruso. En la práctica, estos principios son con frecuencia violados en Occidente, pero, salvo en las dictaduras que se sitúan automáticamente fuera del liberalismo político, la separación entre el Estado y la sociedad garantiza la contestación. El gobierno ruso actual se pronuncia abierta y explícitamente contra el liberalismo político, lo que implica la prohibición y la represión de toda alternativa a su proyecto” Fin de la Cita

Una mirada esquemáticamente liberal reduciría a las personas y sociedades a acotar sus agendas individuales y colectivas dentro de las instituciones representativas en clave poliárquica. Lo que conduce a la oligarquización de la política. Un planteo iliberal (como el de los populismos) o antiliberal (en clave totalitaria) propondría suplantarse la ciudadanía diversa y beligerante por la masa movilizable y aclamante y un poder político de pluralismo restringido o anulado. Lo cual deriva en la autocratización del poder. Una agenda postliberal buscaría cobijar una riqueza de actores, identidades, reclamos y agendas que, sin suprimir las instituciones y derechos de la república liberal de masas, plantean

visiones alternativas sobre la organización civil, la participación ciudadana y la rendición de cuenta de los gobernantes.

Desde esta agenda se desplegaría, en el plano global, una solidaridad democrática entendida más allá de la simple vinculación comercial o diplomática de los gobiernos; enfocada en la defensa y promoción activa de valores e instituciones democráticos. Los que son, histórica y culturalmente, tan universales como los de sus enemigos. Redes transnacionales de organizaciones e intelectuales en apoyo a poblaciones invadidas o reprimidas por autócratas. Lobby´s de activistas para la promoción de sanciones a testaferros, represores y oligarcas. Campañas online y offline de protesta contra las tiranías. Cumbres de articulación entre gobiernos y sociedades civiles enfocadas en la resiliencia socioeconómica, educativa, cultural y política de las democracias amenazadas ⁱⁱⁱ.

En el actual contexto, derivado de la invasión a Ucrania, semejante agenda postliberal y prodemocrática adquiere renovada vigencia. Hoy una autocracia global como Rusia busca incidir en la región latinoamericana con su influencia, sus alianzas y sus agendas de desinformación, buscando la erosión democrática. Bajo la narrativa de un déspota que, al decir del profesor Ingerflom “amenaza con aniquilar a todos los que no estén de acuerdo con él” fiel “a la historia de un poder que no cesa de combatir contra su propio pueblo”. Fin de la Cita. La reciente movilización decretada por el Kremlin y las protestas reprimidas de sus ciudadanos contra la impopular medida son el mejor reflejo de esa sinergia entre expansionismo militarista y supresión de la iniciativa civil. ^{iv}

Todo esto interpela -práctica y normativamente- en América Latina la salud y vigencia de una agenda democrática, con profundas raíces históricas, de ideas, valores y agendas republicanos, que debe revisarse para resolver las grandes deudas pendientes en materia de inequidad, injusticia y subdesarrollo. Pero esta agenda sólo puede realizarse bajo un enfoque *postliberal*-jamás *iliberal*, mucho menos *antiliberal*- de defensa de una sociedad de ciudadanas y ciudadanos. Una donde la innovación democrática, la expansión del bienestar social y la defensa del Estado de Derecho coexistan en la mejor tradición del liberalismo democrático, incapaz de concebir al ser humano desde visiones parcelarias, elitistas o culturalistas. Justo lo opuesto al proyecto de servidumbre reaccionaria que, bajo el pretexto de un Nuevo Orden Mundial y con el concurso de las bombas, quiere imponer el inquilino del Kremlin.

ⁱ Ver Claudio Ingerflom, *El dominio del amo. El estado ruso, la guerra con Ucrania y el nuevo orden mundial*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2022

ⁱⁱ Ver Francis Fukuyama, *El liberalismo y sus desencantados. Cómo defender y salvaguardar nuestras democracias liberales*, Deusto, Barcelona, 2022

ⁱⁱⁱ Para dos aproximaciones recientes a estas redes y agendas, sus problemáticas y potencialidades, ver Jonathan Pinckney, Charles Butcher y Jessica Maves Braithwaite, *Organizations, Resistance, and Democracy: How Civil Society Organizations Impact Democratization*, *International Studies Quarterly*, Volume 66, Issue 1, March 2022 y Nasibov M (2021) *Civil Society and Pro-Democracy Social Movements: Troubled Relations Within Authoritarian Regimes?*, *Frontiers in Political Science*. 3:708872.

^{iv} Ver Alexander Baunov, *Why Is Putin Upping the Ante in Ukraine?*, Carnegie Politika <https://carnegieendowment.org/politika/87974> y Andrei Kolesnikov, *Putin has just laid a land mine under his regime*, CNN <https://edition.cnn.com/2022/09/21/opinions/putin-mobilization-russians-ukraine-counteroffensive-kolesnikov/index.html>

^v Ver Philippe C. Schmitter, *Post-liberal democracy: a sketch of the possible future?* <https://www.eui.eu/Documents/DepartmentsCentres/SPS/Profiles/Schmitter/2018/Post-liberal-Democracy.draft.pdf> y Enrique Peruzzotti, *Post-liberal and Post-populist Democracy: Rethinking Democratic Representation*, *Chinese Political Science Review* (2019) 4:221–237, <https://link.springer.com/article/10.1007/s41111-019-00123-3>



Gobierno y Análisis Político AC

Facebook, instagram y YouTube:

Gobierno y análisis político ac

Twitter: Gobierno y ap

e-mail: info@gobiernoyanalisispolitico.org